

Münsterplatz 12  
3011 Berne  
Téléphone 031 633 54 09  
Télécopie 031 633 41 09

Berne, le 21 mai 2012



## Rapport

---

**Analyse des conséquences de la  
révision de la loi sur la péréquation  
financière et la compensation des  
charges au 1<sup>er</sup> janvier 2012 (projet  
LPFC 2012) sur les quotités d'impôt  
des communes en 2012**

## Sommaire

|            |  |           |
|------------|--|-----------|
| <b>1</b>   | <b>Introduction .....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>1.1</b> | <b>Buts de l'analyse.....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>1.2</b> | <b>Collecte des données .....</b>  | <b>3</b>  |
| <b>1.3</b> | <b>Qualité des données collectées.....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>2</b>   | <b>Résultats de l'analyse.....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>2.1</b> | <b>Effet de la LPFC 2012.....</b>  | <b>4</b>  |
| 2.1.1      | ... Calcul .....   | 4         |
| 2.1.2      | ... Effet sur les communes .....   | 4         |
| 2.1.3      | ... Analyse de l'effet de la LPFC 2012 par groupes de communes .....                 | 6         |
| <b>2.2</b> | <b>Répercussion sur les contribuables des effets de la LPFC 2012.....</b>            | <b>7</b>  |
| <b>2.3</b> | <b>Evolution des quotités d'impôt.....</b>   | <b>8</b>  |
| 2.3.1      | ... Evolution des quotités d'impôt des communes en 2012.....                         | 8         |
| 2.3.2      | ... Analyse par groupes de communes .....  | 10        |
| <b>3</b>   | <b>Complément : évolution des quotités d'impôt des communes de 2002 à 2012 .....</b> | <b>12</b> |
| <b>4</b>   | <b>Conclusions de l'Administration des finances.....</b>                             | <b>13</b> |
| <b>5</b>   | <b>Annexe : analyses détaillées.....</b>   | <b>14</b> |
| <b>5.1</b> | <b>Effet de la LPFC 2012 par groupes de communes.....</b>                            | <b>14</b> |
| 5.1.1      | ... Analyses selon l'IRH .....   | 14        |
| 5.1.2      | ... Analyses selon la quotité d'impôt (QI) .....                                     | 15        |
| <b>5.2</b> | <b>Evolution des quotités d'impôt en 2012 par groupes de communes .....</b>          | <b>16</b> |
| 5.2.1      | ... Analyses selon l'IRH .....   | 16        |
| 5.2.2      | ... Analyses selon la quotité d'impôt (QI) .....                                     | 17        |

## 1 Introduction

### 1.1 Buts de l'analyse

La présente analyse vise à obtenir une vue d'ensemble des conséquences de la révision de la loi sur la péréquation financière et la compensation des charges (LPFC ; RSB 631.1) au 1<sup>er</sup> janvier 2012 (projet LPFC 2012) sur les quotités d'impôt de 2012 des différentes catégories de communes. Elle doit ainsi permettre de déterminer suffisamment tôt si certaines évolutions sont inadéquates.

### 1.2 Collecte des données

En février et en mars, l'Administration des finances a enquêté auprès des communes bernoises pour évaluer l'effet de la révision de la LPFC au 1<sup>er</sup> janvier 2012 sur la fixation de leurs quotités d'impôt de 2012.

Elle a invité les communes par courrier à lui fournir les indications suivantes concernant leur quotité d'impôt :

|   |
|---|
| <b>Quotité d'impôt 2011</b>                         |
| +/- effet de la LPFC                                |
| <b>Nouvelle base d'imposition avec la LPFC 2012</b> |
| +/- besoins propres                                 |
| <b>Quotité d'impôt 2012</b>                         |

La révision de la LPFC prévoit, au chiffre 13 des dispositions transitoires, que le conseil communal serait compétent pour arrêter la quotité d'impôt et le budget de 2012 si le changement de quotité d'impôt d'une commune correspondait à l'effet de la réforme de la LPFC. Le législateur entendait ainsi éviter qu'une éventuelle hausse des impôts liée à la réforme de la LPFC ne doive être obtenue de haute lutte par les acteurs politiques face au corps électoral. Cette réglementation partait en revanche du principe que tout allègement financier résultant de la réforme de la LPFC qui interviendrait sous la forme d'une réduction d'impôt soit repercutée sur les contribuables.

Les communes ont pu calculer l'effet global de la révision de la LPFC dans le budget 2012 à l'aide de l'auxiliaire de planification financière (outil Excel) mis à leur disposition par l'Administration des finances. De plus, la Direction de l'instruction publique leur a fourni un outil de calcul Excel pour réaliser la planification financière dans le domaine de l'école obligatoire.

La ville de Bienne et cinq petites communes (totalisant 2 232 habitant-e-s) n'ont pas calculé l'effet de la révision de la LPFC et n'ont par conséquent pas été en mesure de fournir à l'Administration des finances les données correspondantes. D'autre part, trois très petites communes de moins de 100 habitants et habitantes n'ont pas répondu à l'Administration des finances avant le 23 mars 2012, en dépit de plusieurs rappels.

Afin de pouvoir réaliser les différentes analyses pour l'ensemble du territoire cantonal, l'Administration des finances a admis dans ses calculs, pour des raisons méthodologiques, que la LPFC n'avait eu aucun effet dans les communes en question.

### **1.3 Qualité des données collectées**

Les communes ont pu calculer l'effet global sur le budget 2012 de la révision de la LPFC au 1<sup>er</sup> janvier 2012 grâce aux auxiliaires de planification financière (outils Excel) que la Direction de l'instruction publique et l'Administration des finances avaient mis à leur disposition, comme nous l'avons indiqué au chapitre 1.2.

La Direction de l'instruction publique et la Direction des finances ont assisté les communes lorsque c'était nécessaire et vérifié dans toute la mesure du possible la plausibilité des calculs lorsque les communes en ont fait la demande. Néanmoins, elles ne peuvent pas garantir les valeurs calculées par les communes.

Il importe en outre de noter que tous les calculs reposent sur des valeurs prévisionnelles.

## **2 Résultats de l'analyse**

### **2.1 Effet de la LPFC 2012**

#### **2.1.1 Calcul**

L'impact de la révision de la LPFC sur l'année 2012 a été calculé en tenant uniquement compte des réformes qui ont été mises en œuvre au 1<sup>er</sup> janvier 2012 et qui, par conséquent, ont déployé leurs effets pour la première fois cette même année. Les calculs font donc abstraction des réformes réalisées les années précédentes (p. ex. cantonalisation des offices des locations et aide d'urgence dans le domaine de l'asile) et des projets qui seront réalisés à partir de 2013 (p. ex. protection de l'enfant et de l'adulte ou stratégie culturelle).

#### **2.1.2 Effet sur les communes**

L'effet de la LPFC 2012 sur les communes bernoises est présenté dans le Tableau 2-1. Il peut se résumer ainsi :

- Les charges s'alourdissent dans 231 communes ; dans 58 d'entre elles, le supplément de charges représente plus d'un dixième de quotité d'impôt.
- Les charges supplémentaires totalisent CHF 29,5 millions et correspondent en moyenne à 0,4 dixième de quotité d'impôt.
- 115 communes bénéficient d'un allègement de charges qui représente plus d'un dixième de quotité d'impôt dans 45 d'entre elles.
- Les allègements totalisent CHF 19,1 millions et correspondent en moyenne à 0,4 dixième de quotité d'impôt.

- Les communes bernoises supportent au total une charge supplémentaire d'environ CHF 10,4 millions, ce qui représente en moyenne 0,1 dixième de quotité d'impôt.

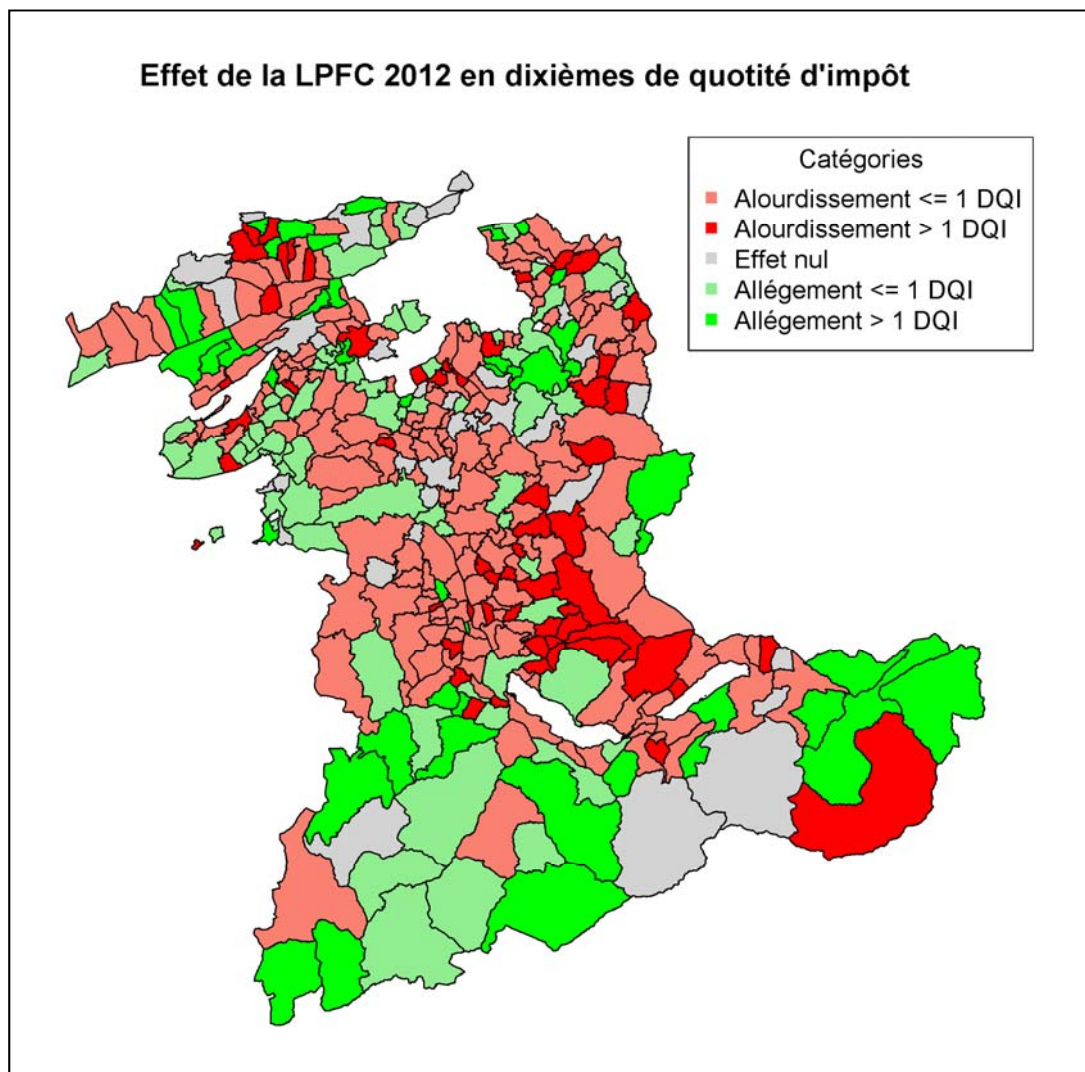
Tableau 2-1. Effet de la LPFC 2012: alourdissement / allègement des charges en dixièmes de quotité d'impôt (DQI)

| Effet de la LPFC 2012            | Communes | Population résidente | Montant en francs |
|----------------------------------|----------|----------------------|-------------------|
| <b>Alourdissement ≤ 1 DQI</b>    | 173      | 480'855              | 23'231'000        |
| <b>Alourdissement &gt; 1 DQI</b> | 58       | 42'497               | 6'284'000         |
| <b>Effet nul</b>                 | 36       | 146'352              | -                 |
| <b>Allègement ≤ 1 DQI</b>        | 70       | 276'669              | -13'234'000       |
| <b>Allègement &gt; 1 DQI</b>     | 45       | 28'638               | -5'843'000        |
| Total                            | 382      | 975'011              | 10'438'000        |

Le Graphique 2-1 illustre la répartition géographique des communes dont les charges évoluent à la baisse ou à la hausse. Voici les principales conclusions qu'il permet de tirer :

- La répartition géographique des communes dont les charges évoluent à la hausse ou à la baisse n'est pas uniforme.
- Plusieurs communes de l'Oberland bernois profitent de l'augmentation de la prestation complémentaire géo-topographique, ce qui leur permet de compenser un éventuel alourdissement de charges lié à la réduction du facteur d'harmonisation.
- Au centre du Jura bernois et dans la vallée de la Zulg, dans l'Oberland bernois, on constate une concentration de communes dont les charges augmentent de plus d'un dixième de quotité d'impôt.

**Graphique 2-1. Effet de la LPFC 2012: alourdissement / allégement des charges en dixièmes de quotité d'impôt (DQI)**



### 2.1.3 Analyse de l'effet de la LPFC 2012 par groupes de communes

#### 2.1.3.1 Analyse selon l'indice de rendement fiscal harmonisé (IRH)

L'effet de la LPFC 2012 selon l'IRH des communes (5 classes) fait l'objet d'analyses détaillées qui sont présentées en annexe (cf. chiffre 5.1.1). En voici les principales conclusions :

- Aucune tendance claire ne se dégage.
- On constate des évolutions de charges à la baisse comme à la hausse dans toutes les classes d'IRH.
- Les communes dont l'IRH se situe entre 80 et 100 supportent globalement la plus forte augmentation de charges (CHF 7,7 millions).
- 48 communes à forte capacité financière ayant un IRH supérieur à 100 voient leurs charges s'alourdir de CHF 11,1 millions au total, tandis que 9 autres communes financièrement fortes bénéficient d'allègements totaux.

lisant CHF 9,7 millions. Il en résulte au total une charge supplémentaire de CHF 1,4 million pour les communes à forte capacité financière.

### 2.1.3.2 Analyse selon la quotité d'impôt

L'effet de la LPFC 2012 selon la quotité d'impôt (5 classes) fait l'objet d'analyses détaillées qui sont présentées en annexe (cf. chiffre 5.1.2). En voici les principales conclusions :

- Aucune tendance claire ne se dégage.
- Il existe des variations de charges à la baisse comme à la hausse dans toutes les classes de quotité d'impôt.
- Les communes dont la quotité d'impôt se situe entre 1,24 et 1,53 supportent la plus forte augmentation de charges : CHF 6,6 millions au total.

## 2.2 Répercussion sur les contribuables des effets de la LPFC 2012

Comme nous l'avons indiqué au chapitre 2.1.2, la LPFC 2012 entraîne un alourdissement des charges dans 231 communes, et un allègement dans 115 communes. Maintenant, dans quelle mesure les communes ont-elles répercuté ces effets sur leurs contribuables sous la forme de hausses ou de baisses d'impôts ?

Les tableaux 2-2 et 2-3 montrent que les effets de la LPFC n'ont été répercutés que de façon très limitée, et ce que les charges aient évolué à la hausse ou à la baisse :

- Soixante des 231 communes supportant une augmentation de charges ont répercuté cette hausse sur leurs contribuables.
- Les suppléments de charges qui ont été répercutés sur les contribuables totalisent CHF 9,6 millions et concernent environ 153 000 habitants et habitantes.
- Sur les 115 communes ayant bénéficié d'allègements de charges, 25 les ont répercuté sur leurs contribuables.
- Les allègements qui ont été répercutés sur les contribuables représentent au total CHF 2,7 millions et concernent environ 73 000 habitants et habitantes.

Tableau 2-2. Répercussion des effets de la LPFC 2012 / nombre de communes

| Répercussion effets de la LPFC 2012 | Communes | Oui | Non | Répercussion en francs |
|-------------------------------------|----------|-----|-----|------------------------|
| Alourdissement                      | 231      | 60  | 171 | 9'616'000              |
| Allègement                          | 115      | 25  | 90  | -2'653'000             |

Tableau 2-3. Répercussion des effets de la LPFC 2012 / population résidente

| Répercussion effets de la LPFC 2012 | Population résidente | Oui     | Non     | Répercussion en francs |
|-------------------------------------|----------------------|---------|---------|------------------------|
| Alourdissement                      | 523'352              | 153'071 | 370'282 | 9'616'000              |
| Allègement                          | 305'306              | 73'412  | 231'895 | -2'653'000             |

Les communes qui n'ont pas répercuté les augmentations ou les allègements de charges ont invoqué notamment les raisons suivantes pour expliquer leur décision :

*Non-répercussion d'un alourdissement des charges*

- Incertitudes concernant les prévisions et les chiffres provisoires ; attente de valeurs effectives.
- Refus d'augmenter les impôts motivé par des raisons de politique financière, volonté politique de ne pas changer la quotité d'impôt actuelle.
- Situation financière particulière (importants capitaux propres, bons résultats comptables des années précédentes, recettes exceptionnelles).
- Compensation des charges supplémentaires par des mesures d'économie.
- Mise en route de réformes, p. ex. dans le domaine scolaire.

*Non-répercussion d'un allègement des charges*

- Diminution des rentrées fiscales liée à la révision de la loi sur les impôts.
- Incertitudes concernant les prévisions, en particulier dans le secteur scolaire.
- Tendance persistante à la hausse des coûts afférents aux tâches financées conjointement, notamment dans le domaine de l'aide sociale.
- Report de travaux d'assainissement nécessaires (routes, bâtiments, etc.).
- Importants projets d'investissement.

## **2.3 Evolution des quotités d'impôt**

### **2.3.1 Evolution des quotités d'impôt des communes en 2012**

Comme nous l'avons exposé au chapitre 2.2, les communes n'ont répercuté que de manière très limitée sur leurs contribuables les évolutions de charges liées au projet LPFC, qu'elles soient à la hausse ou à la baisse.

Il n'est donc guère surprenant que les variations des quotités d'impôt 2012 restent globalement limitées (cf. Tableau 2-4) :

- 246 communes n'ont pas modifié leur quotité d'impôt.
- 80 communes ont relevé leur quotité d'impôt pour l'année 2012 ; dans 23 d'entre elles, qui totalisent environ 21 000 habitants et habitantes, l'augmentation représente plus d'un dixième de quotité d'impôt.
- Les augmentations des taux d'imposition sont en moyenne de 0,6 dixième de quotité d'impôt et alourdissent globalement les charges de CHF 16,5 millions.
- 56 communes ont abaissé la quotité d'impôt pour 2012 ; dans douze d'entre elles, qui comptent au total quelque 17 000 habitants et habitantes, la réduction du taux d'imposition représente plus d'un dixième de quotité d'impôt.
- Les baisses du taux d'imposition allègent globalement les charges de CHF 12,9 millions, soit en moyenne de 0,8 dixième de quotité d'impôt.



- La charge des impôts communaux s'alourdit en 2012 de quelque CHF 3,6 millions en valeur nette, ce qui représente en moyenne 0,03 dixième de quotité d'impôt.

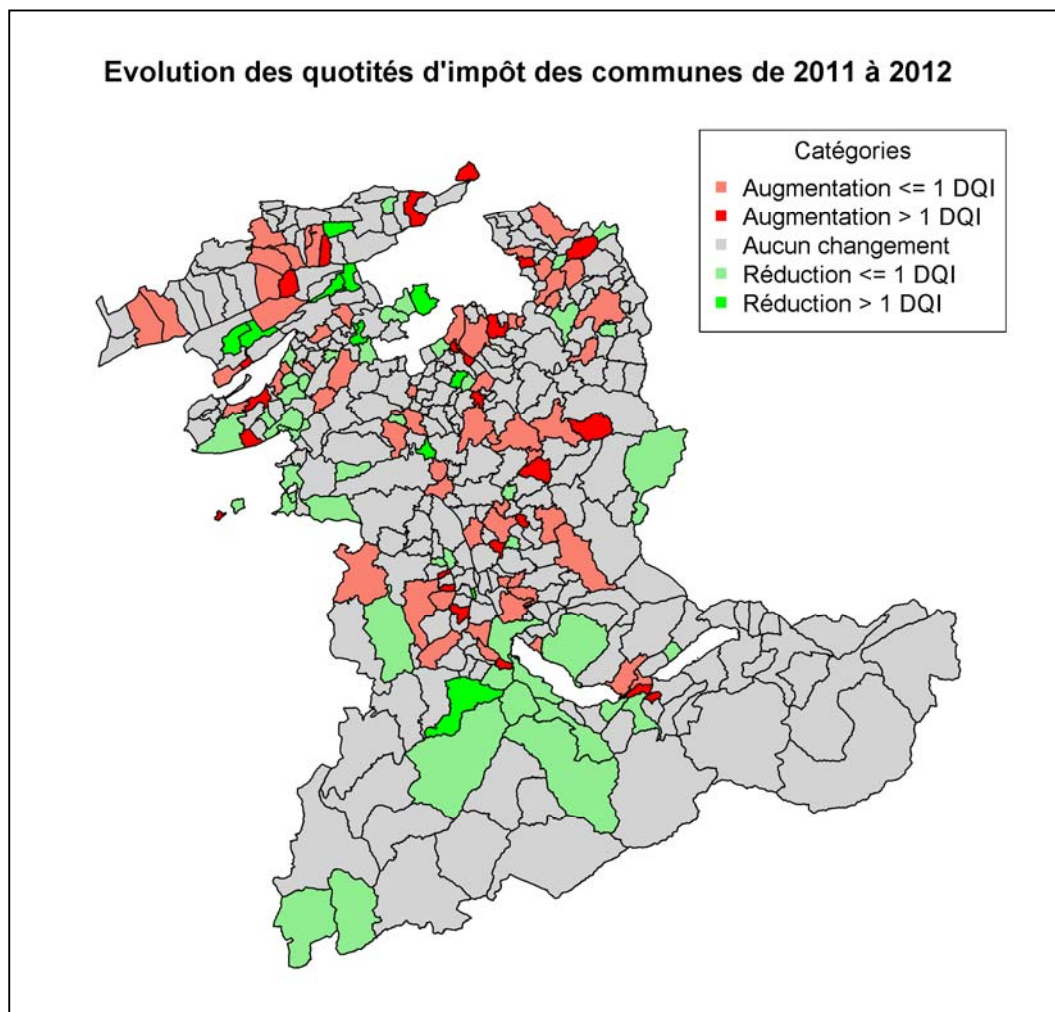
**Tableau 2-4. Evolution des quotités d'impôt des communes de 2011 à 2012 en dixièmes de quotité d'impôt (DQI)**

| Evolution                      | Communes | Population résidante | Montant en francs |
|--------------------------------|----------|----------------------|-------------------|
| <b>Augmentation ≤ 1 DQI</b>    | 57       | 192'197              | 13'646'000        |
| <b>Augmentation &gt; 1 DQI</b> | 23       | 21'122               | 2'887'000         |
| <b>Aucun changement</b>        | 246      | 635'250              | -                 |
| <b>Réduction ≤ 1 DQI</b>       | 44       | 109'059              | -4'552'000        |
| <b>Réduction &gt; 1 DQI</b>    | 12       | 17'384               | -8'400'000        |
| Total                          | 382      | 975'011              | 3'581'000         |

Le Graphique 2-2 (ci-après) illustre la répartition géographique des communes ayant révisé leur taux d'imposition à la hausse ou à la baisse. Il permet en résumé d'effectuer les constats suivants :

- La répartition sur le territoire cantonal des augmentations et des réductions de la quotité d'impôt n'est pas uniforme.
- L'Emmental, la Haute-Argovie et le Jura bernois présentent une concentration légèrement supérieure à la moyenne de communes ayant relevé leur taux d'imposition.
- Il existe à l'ouest du lac de Thoue une légère concentration de communes ayant baissé leur quotité d'impôt, qui s'explique surtout par l'augmentation de la prestation complémentaire géo-topographique.

**Graphique 2-2 Evolution des quotités d'impôt des communes de 2011 à 2012 en dixièmes de quotité d'impôt (DQI)**



### 2.3.2 Analyse par groupes de communes

#### 2.3.2.1 Analyse selon l'indice de rendement fiscal harmonisé (IRH)

L'évolution des quotités d'impôt en 2012 selon l'IRH des communes (5 classes) fait l'objet d'analyses détaillées qui sont présentées en annexe (cf. chiffre 5.2.1). En voici les principales conclusions :

- Aucune tendance claire ne se dégage.
- Seize des 64 communes à forte capacité financière ayant un IRH supérieur à 100 ont relevé leur quotité d'impôt, alourdissant ainsi la charge qui pèse sur leurs contribuables de CHF 8,2 millions au total, ce qui représente en moyenne 0,5 dixième de quotité d'impôt.
- La commune financièrement forte d'Iltigen a pu abaisser sa quotité d'impôt de 3 dixièmes grâce à des recettes exceptionnelles, ce qui a permis d'alléger la charge fiscale d'environ CHF 7,5 millions.

### **2.3.2.2 Analyse selon la quotité d'impôt**

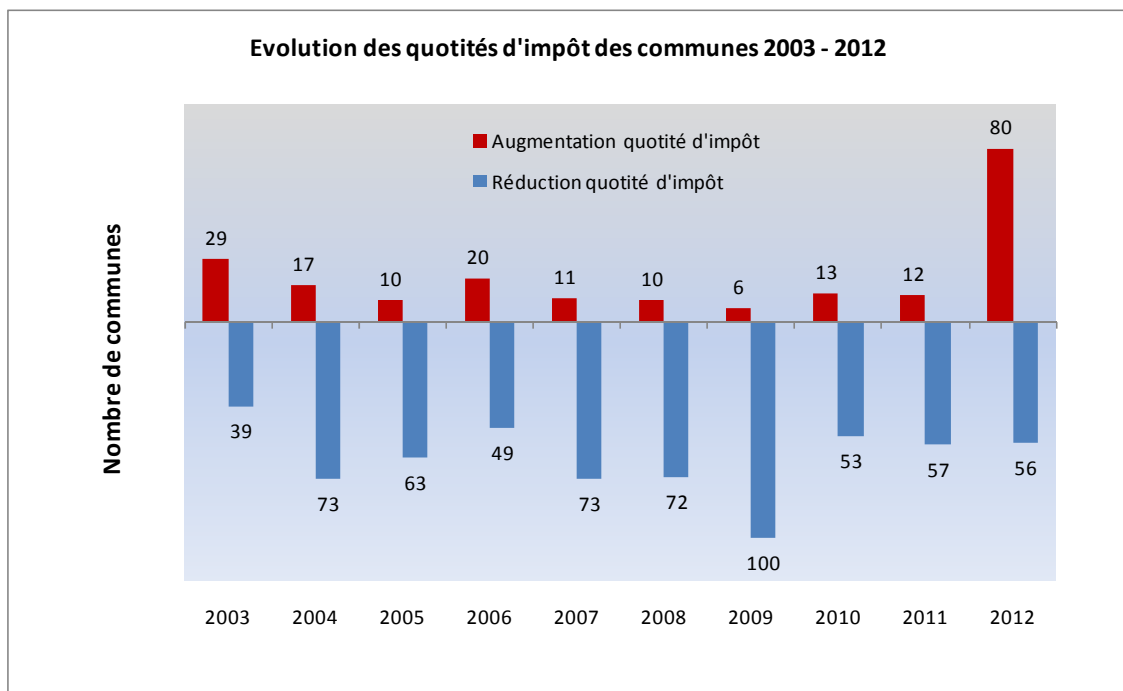
L'évolution des quotités d'impôt en 2012, répartie entre 5 classes de quotité d'impôt, fait l'objet d'analyses détaillées qui sont présentées en annexe (cf. chiffre 5.2.2). En voici les principales conclusions :

- Aucune tendance claire ne se dégage.
- Il existe des variations du taux d'imposition aussi bien à la hausse qu'à la baisse dans toutes les classes de quotité d'impôt.
- Ce sont les contribuables des communes dont la quotité d'impôt se situe entre 1,54 et 1,83 qui supportent la plus forte augmentation des charges : CHF 4,3 millions au total.
- L'allègement global de plus d'un dixième de quotité d'impôt (soit CHF 7,5 millions) constaté pour les communes dont la quotité d'impôt est inférieure à 1,23 résulte exclusivement de la commune d'Ittigen (cf. chiffre 2.3.2.1).

### 3 Complément: évolution des quotités d'impôt des communes de 2002 à 2012

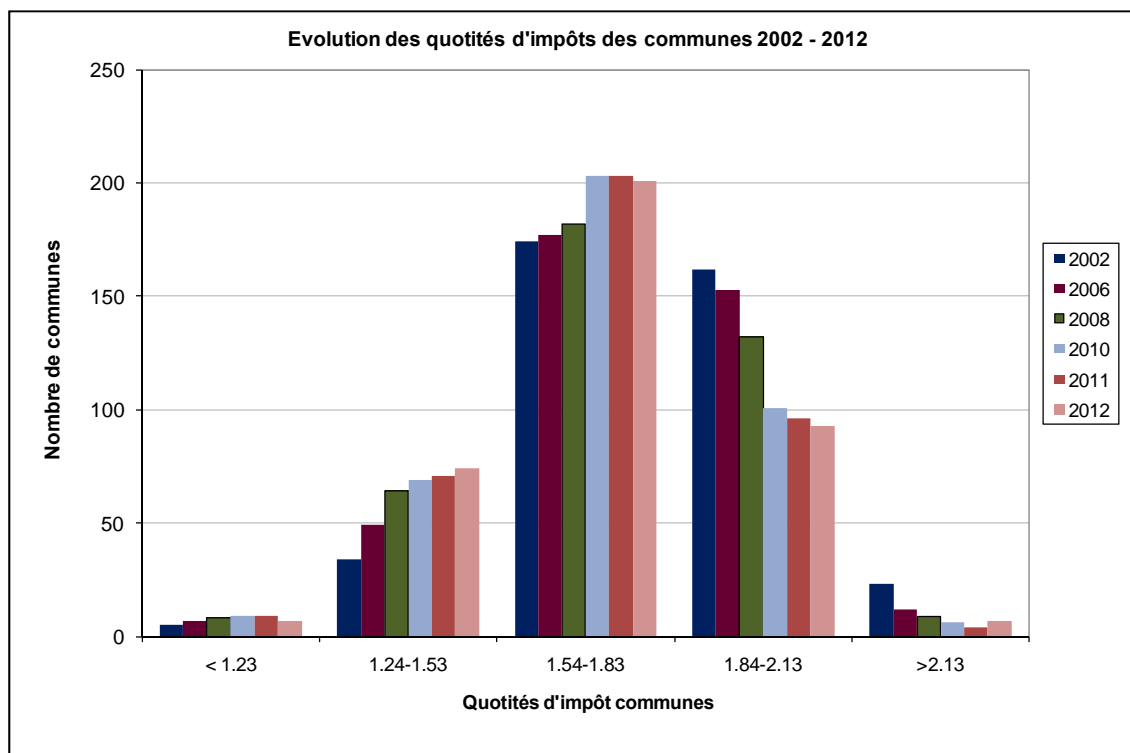
En observant l'évolution des quotités d'impôt entre 2002 et 2012, on constate qu'une grande majorité des communes a pu réduire continuellement sa quotité d'impôt au cours de ces dix dernières années (cf. Graphique 3-1).

Graphique 3-1. Evolution des quotités d'impôt de 2003 à 2012



Plus significative encore est la tendance à l'harmonisation des quotités d'impôt des communes constatée ces dernières années: le nombre de communes ayant une quotité d'impôt élevé diminue en effet tandis que progresse celui des communes dont la quotité d'impôt se situe dans des valeurs moyennes (cf. Graphique 3-2).

Graphique 3-2. Evolution des quotités d'impôt de 2002 à 2012



## 4 Conclusions de l'Administration des finances

L'Administration des finances considère que les effets de la révision de la LPFC au 1<sup>er</sup> janvier 2012 sur les communes bernoises et leur population sont globalement modérés. Elle part du principe que les différentes réformes et optimisations mises en œuvre dans le cadre du projet LPFC 2012 vont permettre de confirmer dans les années à venir la tendance à l'harmonisation des quotités d'impôt qui a été observée ces dernières années.

Il faut cependant noter qu'outre la situation économique générale, l'évolution future des recettes fiscales et des coûts – en particulier dans les systèmes de compensation des charges - aura une influence déterminante sur les quotités d'impôt et les finances des communes.

La Direction des finances va continuer à analyser chaque année l'efficacité de la LPFC et à proposer si nécessaire au Conseil-exécutif d'adopter des mesures pour exercer un pilotage précis de la péréquation financière et de la compensation des charges.

En outre, le Conseil-exécutif vérifie l'impact de la LPFC au moins tous les quatre ans et présente ensuite au Grand Conseil un rapport ou un projet de modification de cette loi, conformément à l'article 4 LPFC.

## 5 Annexe : analyses détaillées

### 5.1 Effet de la LPFC 2012 par groupes de communes

#### 5.1.1 Analyses selon l'IRH

Tableau 5-1. Effet de la LPFC 2012: classes d'IRH / nombre de communes

| Effet LPFC 2012 par classe d'IRH / nombre de communes | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI |
|---|------------------------|------------------------|-----------|--------------------|--------------------|
| IRH < 60  | 7                      | 24                     | 4         | 6                  | 13                 |
| IRH >60<70  | 33                     | 5                      | 7         | 13                 | 8                  |
| IRH >70<80  | 30                     | 11                     | 8         | 20                 | 16                 |
| IRH >80<100   | 59                     | 14                     | 10        | 25                 | 5                  |
| IRH >100  | 44                     | 4                      | 7         | 6                  | 3                  |
| <b>382</b>  | <b>173</b>             | <b>58</b>              | <b>36</b> | <b>70</b>          | <b>45</b>          |

Tableau 5-2. Effet de la LPFC 2012: classes d'IRH / montants

| Effet LPFC 2012 par classe d'IRH / montants en CHF | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI | Solde net         |
|--|------------------------|------------------------|-----------|--------------------|--------------------|-------------------|
| IRH < 60   | 344'047                | 2'102'960              | -         | -276'058           | -840'935           | 1'330'014         |
| IRH >60<70   | 1'748'589              | 493'059                | -         | -553'971           | -1'606'081         | 81'596            |
| IRH >70<80   | 2'065'917              | 709'902                | -         | -860'423           | -1'937'598         | -22'202           |
| IRH >80<100  | 8'231'860              | 2'737'436              | -         | -2'531'404         | -786'894           | 7'650'998         |
| IRH >100   | 10'840'668             | 241'079                | -         | -9'011'767         | -671'621           | 1'398'359         |
| <b>10'438'766</b>                                  | <b>23'231'081</b>      | <b>6'284'437</b>       | <b>-</b>  | <b>-13'233'622</b> | <b>-5'843'129</b>  | <b>10'438'766</b> |

Tableau 5-3. Effet de la LPFC 2012: classes d'IRH / population résidente

| Effet LPFC 2012 par classe d'IRH / population résidente | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul      | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI |
|---|------------------------|------------------------|----------------|--------------------|--------------------|
| IRH < 60  | 8'190                  | 16'063                 | 1'555          | 5'244              | 5'779              |
| IRH >60<70  | 41'813                 | 3'927                  | 5'900          | 15'954             | 7'945              |
| IRH >70<80  | 54'811                 | 5'157                  | 15'937         | 19'662             | 10'138             |
| IRH >80<100   | 169'329                | 16'249                 | 81'225         | 78'336             | 2'529              |
| IRH >100  | 206'712                | 1'100                  | 41'734         | 157'473            | 2'247              |
| <b>975'011</b>  | <b>480'855</b>         | <b>42'497</b>          | <b>146'352</b> | <b>276'669</b>     | <b>28'638</b>      |

## 5.1.2 Analyses selon la quotité d'impôt (QI)

Tableau 5-4. Effet de la LPFC 2012: classes de QI / nombre de communes

| Effet LPFC 2012 par classe de QI / nombre de communes | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI |
|---|------------------------|------------------------|-----------|--------------------|--------------------|
| QI < 1,23   | 5                      | 1                      | 0         | 2                  | 1                  |
| QI 1,24 à 1,53  | 40                     | 9                      | 7         | 12                 | 3                  |
| QI 1,54 à 1,83  | 97                     | 26                     | 17        | 37                 | 25                 |
| QI 1,84 à 2,13  | 28                     | 22                     | 12        | 19                 | 15                 |
| QI > 2,13   | 3                      | 0                      | 0         | 0                  | 1                  |
| <b>382</b>  | <b>173</b>             | <b>58</b>              | <b>36</b> | <b>70</b>          | <b>45</b>          |

Tableau 5-5. Effet de la LPFC 2012: classes de QI / montants

| Effet LPFC 2012 par classe de QI / montants en CHF | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI | Solde net         |
|--|------------------------|------------------------|-----------|--------------------|--------------------|-------------------|
| QI < 1,23  | 704'144                | 97'210                 | -         | -762'534           | -42'015            | -3'195            |
| QI 1,24 à 1,53                                     | 6'960'232              | 1'143'377              | -         | -1'455'211         | -48'565            | 6'599'832         |
| QI 1,54 à 1,83                                     | 13'807'446             | 2'981'289              | -         | -9'715'278         | -4'289'183         | 2'784'275         |
| QI 1,84 à 2,13                                     | 1'651'564              | 2'062'561              | -         | -1'300'599         | -1'241'271         | 1'172'255         |
| QI > 2,13  | 107'694                | -                      | -         | -                  | -222'095           | -114'401          |
| <b>10'438'766</b>                                  | <b>23'231'081</b>      | <b>6'284'437</b>       | <b>-</b>  | <b>-13'233'622</b> | <b>-5'843'129</b>  | <b>10'438'766</b> |

Tableau 5-6. Effet de la LPFC 2012: classes de QI / population résidente

| Effet LPFC 2012 par classe de QI / population résidente | Alourdissement ≤ 1 DQI | Alourdissement > 1 DQI | Effet nul      | Allègement ≤ 1 DQI | Allègement > 1 DQI |
|---|------------------------|------------------------|----------------|--------------------|--------------------|
| QI < 1,23   | 13'951                 | 534                    | -              | 12'787             | 78                 |
| QI 1,24 à 1,53  | 155'645                | 7'775                  | 72'706         | 35'987             | 374                |
| QI 1,54 à 1,83  | 268'500                | 18'668                 | 51'283         | 204'254            | 18'966             |
| QI 1,84 à 2,13  | 39'749                 | 15'521                 | 22'363         | 23'641             | 7'963              |
| QI > 2,13   | 3'010                  | -                      | -              | -                  | 1'257              |
| <b>975'011</b>  | <b>480'855</b>         | <b>42'497</b>          | <b>146'352</b> | <b>276'669</b>     | <b>28'638</b>      |

## 5.2 Evolution des quotités d'impôt en 2012 par groupes de communes

### 5.2.1 Analyses selon l'IRH

Tableau 5-7. Evolution des quotités d'impôt 2012: classes d'IRH / nombre de communes

| Evolution des QI 2012 par classe d'IRH / nb communes | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI |
|--|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| IRH < 60   | 4                    | 4                    | 42               | 3                 | 1                 |
| IRH >60<70   | 9                    | 3                    | 47               | 5                 | 2                 |
| IRH >70<80   | 10                   | 8                    | 45               | 16                | 6                 |
| IRH >80<100  | 19                   | 7                    | 69               | 16                | 2                 |
| IRH >100   | 15                   | 1                    | 43               | 4                 | 1                 |
| <b>382</b>   | <b>57</b>            | <b>23</b>            | <b>246</b>       | <b>44</b>         | <b>12</b>         |

Tableau 5-8. Evolution des quotités d'impôt 2012: classes d'IRH / montants

| Evolution des QI 2012 par classe d'IRH / montant CHF | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI | Solde net        |
|--|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| IRH < 60   | 233'964              | 171'051              | -                | -229'203          | -12'171           | 163'641          |
| IRH >60<70   | 683'273              | 307'184              | -                | -408'595          | -192'878          | 388'985          |
| IRH >70<80   | 898'409              | 827'926              | -                | -1'005'884        | -627'119          | 93'333           |
| IRH >80<100  | 3'761'623            | 1'469'913            | -                | -2'494'068        | -30'591           | 2'706'876        |
| IRH >100   | 8'068'322            | 111'204              | -                | -414'083          | -7'536'762        | 228'681          |
| <b>3'581'515</b>                                     | <b>13'645'591</b>    | <b>2'887'278</b>     | <b>-</b>         | <b>-4'551'833</b> | <b>-8'399'521</b> | <b>3'581'515</b> |

Tableau 5-9. Evolution des quotités d'impôt 2012: classes d'IRH / population résidente

| Evolution des QI 2012 par classe d'IRH / population | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI |
|---|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| IRH < 60  | 3'592                | 1'752                | 27'241           | 4'196             | 51                |
| IRH >60<70  | 12'039               | 2'770                | 51'555           | 7'304             | 1'872             |
| IRH >70<80  | 23'049               | 5'928                | 56'103           | 16'225            | 4'401             |
| IRH >80<100   | 60'771               | 10'144               | 198'818          | 77'690            | 245               |
| IRH >100  | 92'745               | 529                  | 301'534          | 3'645             | 10'814            |
| <b>975'011</b>                                      | <b>192'197</b>       | <b>21'122</b>        | <b>635'250</b>   | <b>109'059</b>    | <b>17'384</b>     |



## 5.2.2 Analyses selon la quotité d'impôt (QI)

Tableau 5-10. Evolution des quotités d'impôt 2012: classes de QI / nombre de communes

| Evolution des QI 2012 par classe de QI / nb communes | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI |
|--|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| QI <1,23   | 2                    | 1                    | 5                | 0                 | 1                 |
| QI 1,24 à 1,53                                       | 12                   | 5                    | 50               | 3                 | 1                 |
| QI 1,54 à 1,83                                       | 33                   | 14                   | 121              | 30                | 4                 |
| QI 1,84 à 2,13                                       | 9                    | 3                    | 67               | 11                | 6                 |
| QI > 2,13  | 1                    | 0                    | 3                | 0                 | 0                 |
| <b>382</b>   | <b>57</b>            | <b>23</b>            | <b>246</b>       | <b>44</b>         | <b>12</b>         |

Tableau 5-11. Evolution des quotités d'impôt 2012: classes de QI / montants

| Evolution des QI 2012 par classe de QI / montant CHF | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI | Solde net        |
|--|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| QI <1,23   | 3'142'088            | 97'210               | -                | -                 | -7'536'762        | -4'297'464       |
| QI 1,24 à 1,53                                       | 3'069'810            | 1'001'127            | -                | -99'467           | -7'078            | 3'964'390        |
| QI 1,54 à 1,83                                       | 6'784'642            | 1'600'773            | -                | -3'823'057        | -265'435          | 4'296'924        |
| QI 1,84 à 2,13                                       | 575'810              | 188'168              | -                | -629'309          | -590'245          | -455'576         |
| QI > 2,13  | 73'241               | -                    | -                | -                 | -                 | 73'241           |
| <b>3'581'515</b>                                     | <b>13'645'591</b>    | <b>2'887'278</b>     | <b>-</b>         | <b>-4'551'833</b> | <b>-8'399'521</b> | <b>3'581'515</b> |

Tableau 5-12. Evolution des quotités d'impôt 2012 : classes de QI / population résidente

| Evolution des QI 2012 par classe de QI / population | Augmentation ≤ 1 DQI | Augmentation > 1 DQI | Aucun changement | Réduction ≤ 1 DQI | Réduction > 1 DQI |
|---|----------------------|----------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| QI <1,23  | 13'760               | 534                  | 2'241            | -                 | 10'814            |
| QI 1,24 à 1,53                                      | 36'494               | 6'503                | 223'882          | 5'556             | 51                |
| QI 1,54 à 1,83                                      | 126'943              | 12'277               | 326'237          | 93'824            | 2'389             |
| QI 1,84 à 2,13                                      | 13'838               | 1'808                | 79'783           | 9'679             | 4'129             |
| QI > 2,13   | 1'161                | -                    | 3'106            | -                 | -                 |
| <b>975'011</b>                                      | <b>192'197</b>       | <b>21'122</b>        | <b>635'250</b>   | <b>109'059</b>    | <b>17'384</b>     |